VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury (nr 204)**

■ **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 216)**

z dnia 20 listopada 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 204)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 216)

20 listopada 2013 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych (druki nr 1148, 1170, 1204, 1240 i 1811).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Styczeń** podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wraz ze współpracownikami, **Bartłomiej Piech i Tomasz Terlecki** pełnomocnicy Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej, **Eugeniusz Kondracki** prezes Polskiego Związku Działkowców.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak, Anna Jasieńska, Jakub Krowiranda, Marcin Mykietyński, Dariusz Myrcha** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Klorek, Łukasz Nykiel, Dorota Rutkowska-Skwara** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę o zajmowanie miejsc. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Infrastruktury. W imieniu prezydiów obu komisji witam państwa serdecznie. Resort transportu, budownictwa i gospodarki morskiej reprezentowany jest przez pana ministra Piotra Stycznia, którego bardzo serdecznie witam wraz z zespołem współpracowników. Witam przedstawicieli Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej.

Porządek dzisiejszego posiedzenia państwo otrzymaliście. Przewiduje on rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych – druki 1148, 1170, 1204, 1240 i 1811. Czy do zaproponowanego porządku są uwagi? Nie ma, dziękuję.

Stwierdzam, że komisje przyjęły porządek posiedzenia. Przystępujemy do jego realizacji. W czasie drugiego czytania zgłoszony został cały pakiet poprawek legislacyjnych, a także poprawki merytoryczne przez przedstawicieli klubów parlamentarnych. W pierwszej kolejności oddałbym głos przedstawicielom Biura Legislacyjnego, aby zaproponowali sposób głosowania nad poprawkami legislacyjnymi. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję, panie przewodniczący. Zgłoszonych zostało 29 poprawek, większość z nich ma charakter legislacyjny. Są to poprawki zgłoszone przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej. Jeśli komisje wyrażą zgodę, to proponowalibyśmy, aby te poprawki, z uwagi na ich charakter legislacyjny, jak się wydaje niekontrowersyjny, były głosowane łącznie w jednym bloku.

Ponadto, w czasie drugiego czytania zostały zgłoszone poprawki przez Klub Parlamentarnego Sojuszu Lewicy Demokratycznej oraz Solidarnej Polski. Biuro Legislacyjne kwalifikuje poprawki Klubu Parlamentarnego Sojuszu Lewicy Demokratycznej, jako poprawki merytoryczne. Każda z poprawek powinna być głosowana oddzielnie.

Natomiast co do poprawek Klubu Parlamentarnego Solidarna Polska, to poprawka nr 18 do art. 67 ma charakter merytoryczny i powinna być głosowana odrębnie Natomiast drugi pakiet poprawek Klubu Parlamentarnego Solidarna Polska odnosi się do uchwał, które będą mogły być podjęte przez działkowców podczas zebrań, chodzi o uchwały o powierzeniu ROD. Są to poprawki nr 21 oraz 23-26.

Reasumując, proponowalibyśmy następujący sposób procedowania, aby w pierwszej kolejności głosować poprawki od nr 1 do nr 12, od nr 15 do nr 17, poprawkę nr 19, 22 oraz poprawki od nr 27 do nr 29. Wszystkie są poprawkami zgłoszonymi w czasie drugiego czytania przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej i mają charakter legislacyjny. W dalszej kolejności Biuro Legislacyjne proponuje głosowanie poprawki nr 13, później poprawki nr 14, następnie poprawki nr 18 i ostatnie w bloku: poprawkę nr 21 oraz poprawki 23-26. Jeszcze wcześniej proponujemy głosowanie odrębnie poprawki nr 20, to jest poprawka Klubu Parlamentarnego Sojuszu Lewicy Demokratycznej.

Panie przewodniczący, przed każdym głosowaniem oczywiście będziemy tłumaczyć państwu na jakim jesteśmy etapie procedowania poprawek, aby nic nam nie umknęło i abyśmy rozpatrzyli wszystkie poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Poproszę Biuro Legislacyjne, aby jeszcze raz wymienił pan mecenas poprawki Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej, które będziemy głosować łącznie. Są to poprawki od nr 1 do nr 12 i co dalej?

Legislator Łukasz Nykiel:

Od nr 1 do nr 12, następnie od nr 15 do nr 17, poprawki: nr 22 i od nr 27 do nr 29.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proponuję następujący sposób procedowania. Najpierw wypowiedź przedstawiciela klubu parlamentarnego, potem będę prosił o stanowisko rządu, a także o opinię Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej. Oczywiście, wypowie się Biuro Legislacyjne i będziemy rozstrzygać.

Bardzo proszę, pan poseł Wojciech Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałem tylko potwierdzić propozycję Biura Legislacyjnego. Rozumiem, że poprawki zgłoszone przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej, czyli poprawki nr 1-12, 15-17, 19, 22 i 27-29, są wyłącznie poprawkami o charakterze legislacyjnym i porządkowym. Czy tak?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak. Czy chciałby zabrać głos ktoś z posłów Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej? Nie. Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu wobec tych poprawek.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Piotr Styczeń:

Nie wnosimy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy przedstawiciel Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej ma uwagi?

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Tomasz Terlecki:

Panie przewodniczący. Nie wnosimy zastrzeżeń. Zakładamy, że są to te poprawki, z którymi zapoznaliśmy się dzisiaj przed południem.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak, to są dokładnie te poprawki. Dziękuję. Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek od nr 1 do 12, od nr 15 do 17, poprawek: nr 19, 22 oraz od nr 27 do 29? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pozytywnej rekomendacji dla tych poprawek? Nie ma. Bardzo dziękuję.

Stwierdzam, że komisje wydały pozytywne rekomendacje dla poprawek od nr 1 do 12, od nr 15 do 17, dla poprawek 19 i 22 oraz poprawek od nr 27 do 29. Dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 13. Czy w imieniu wnioskodawców ktoś z państwa posłów chce się wypowiedzieć? Pan poseł Zbyszek Zaborowski, proszę.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Dziękuję, panie przewodniczący. Poprawka nr 13 *de facto* ma również charakter legislacyjny i dotyczy art. 39. Poprawka polega na skreśleniu ust. 5 w tym artykule. W przepisie tym *de facto* znajduje się odesłanie do przepisów ogólnych Kodeksu cywilnego. Naszym zdaniem, odesłanie nie jest potrzebne, ponieważ jest oczywiste, że kwestie spadkowe i praw majątkowych regulują inne przepisy. W art. 39 mamy szczegółowe przepisy dotyczące ogrodów działkowych. Z troską o właściwą legislację prosimy o skreślenie ust. 5 w art. 39. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 13.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Piotr Styczeń:

Wydaje się, że poprawka nr 13 nie powinna budzić zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem, że nie budzi zastrzeżeń. Czy Komitet Inicjatywy Ustawodawczej ma uwagi?

Pełnomocnik KIU Tomasz Terlecki:

Nie zgłaszamy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy państwo posłowie mają uwagi? Nie Słyszę. Czy Biuro Legislacyjne chce się wypowiedzieć?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, nie mamy zastrzeżeń i popieramy przyjęcie poprawki nr 13, ponieważ przepis ust.5 w art. 39 w obecnym brzmieniu jest niejasny. W naszej ocenie przepisy tego artykułu będą budziły problem w ich stosowaniu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec pozytywnej rekomendacji poprawki nr 13? Nie ma.

Stwierdzam, że komisje zarekomendowały pozytywnie poprawkę nr 13.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 14. Bardzo proszę, czy w imieniu Klubu Parlamentarnego SLD ktoś z państwa posłów chce zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł Zbyszek Zaborowski.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. W poprawce nr 14 mamy do czynienia z analogiczną sytuacją jak w poprawce poprzedniej. W art. 41 zbędny jest ust. 4, który również odsyła do ogólnych przepisów. Brzmi on: „Przepis ust. 3 nie narusza uprawnień do podziału majątku wspólnego w zakresie praw majątkowych wynikających z własności, o której mowa w art. 31 ust. 2". Tak brzmi ten ustęp i jest on zbędny. W trosce o właściwą legislację prosimy o skreślenie ust. 4 w art. 41. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Piotr Styczeń:

Stanowisko rządu jest takie same jak wobec poprawki nr 13.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy przedstawiciele Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej mają uwagi?

Pełnomocnik KIU Tomasz Terlecki:

Nie zgłaszamy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy państwo posłowie mają uwagi? Nie słyszę. Czy ma je Biuro Legislacyjne?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, taka sama uwaga, jak w przypadku poprawki nr 13. Przepis jest niejasny. Proponujemy przyjęcie poprawki nr 14.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec pozytywnej rekomendacji poprawki nr 14? Nie słyszę.

Stwierdzam, że komisje pozytywnie rekomendują poprawkę nr 14.

Poprawki od nr 15 do 17 już rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 18, którą zgłosił Klub Parlamentarny Solidarnej Polski. Proszę o stanowisko rządu. Przepraszam, czy w imieniu wnioskodawców ktoś chce się wypowiedzieć? Pan poseł Jarosław Żaczek, bardzo proszę panie pośle.

Poseł Jarosław Żaczek (SP):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. W wielu ogrodach działkowych są działki, które mają powierzchnię powyżej 500 metrów kwadratowych. Ustawa w obecnym kształcie ustala górną granicę działki na 500 metrów i nie uwzględnia tego typu sytuacji.

Poprawka nr 18 jest wyjściem naprzeciw wielu postulatom zgłaszanym przez zarządy poszczególnych ogrodów działkowych i działkowców. Poprawka ma zalegalizować obecny stan rzeczy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Piotr Styczeń:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Chciałbym zauważyć, że w poprawce nr 18 mamy do czynienia z instytucją otwartego katalogu. Tak naprawdę, od 500 metrów kwadratowych powierzchni działki, mimo zastrzeżenia co do wykorzystywania jej w określonych celach, rozstrzygnięcie państwa posłów w przypadku przyjęcia takiego rozwiązania będzie miało charakter otwarcia katalogu zdarzeń. Mogą one mieć cechy nieprzystające do oczekiwań społecznych związanych z funkcją działki.

W proponowanym przepisie nie ma ograniczenia powierzchni działki od góry. W żaden sposób w poprawce nr 18 takie ograniczenie się nie pojawia. Rząd przyjmie rozwiązanie, które państwo uzgodnią między sobą jako właściwe. Zwracam jednak uwagę na niebezpieczeństwo tworzenia katalogu działek o powierzchni powyżej 500 metrów kwadratowych, nieograniczonego wartością powierzchni nieruchomości.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czyli rząd jest za czy przeciw poprawce? Proszę o wyraźne stanowisko.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Piotr Styczeń:

Wydaje się, przy w takim sformułowaniu, jakie jest zawarte w proponowanej poprawce nr 18, poziom niebezpieczeństwa jest na tyle wysoki, że rząd nie może poprzeć jej przyjęcia.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy Komitet Inicjatywy Ustawodawczej chce się wypowiedzieć?

Pełnomocnik KIU Tomasz Terlecki:

Panie przewodniczący. Komitet również zgłasza negatywną ocenę zapisu poprawki nr 18. Przepis jest rzeczywiście niebezpieczny, otwiera furtkę do tego, żeby działki funkcjonujące niekoniecznie zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami, mające powierzchnie powyżej 500 metrów kwadratowych, zostały w tej sposób usankcjonowane. Przepis ten godzi w istotę ogrodnictwa działkowego.

Jeżeli jednak są takie przypadki i ogrody działają w oparciu o istniejące przepisy, to na zasadzie ochrony praw nabytych będą chronione i nie trzeba tworzyć tego typu przepisu. Zwracam również uwagę, że projektodawca posługuje się sformułowaniem niejawnym „inne podstawowe jednostki przestrzenne”. Nie za bardzo wiem o co chodzi. To jest kolejny mankament tego zapisu.

Wydaje się, że propozycję zawartą w poprawce nr 18 należy odrzucić.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa posłów. Pan poseł Wojciech Zubowski. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, ja w sprawie organizacyjnej. Czy można by zmienić kolejność wypowiedzi, zarówno w przypadku tej poprawki, jak i kolejnych, żeby posłowie zabierali głos po usłyszeniu opinii Biura Legislacyjnego? W trakcie dyskusji mogą się pojawić pytania czy wątpliwości, które zostaną wyjaśnione przez Biuro Legislacyjne. To jest tylko moja sugestia.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Nie ma żadnych przeciwwskazań, ale panie pośle, jeżeli pan się zgłosi jeszcze raz do zabrania głosu, zapewniam, że umożliwię to panu. Czy jeszcze ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Pan poseł Bartosz Kownacki, proszę bardzo.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Może najpierw Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dobrze. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący. Decyzja jest merytoryczna, dlatego Biuro Legislacyjne nie powinno na jej temat zabierać głosu. Natomiast nie mamy do poprawki zastrzeżeń legislacyjnych.

Odnosząc się do uwagi pana mecenasa dotyczącej użycia w proponowanym przepisie pojęcia „podstawowych jednostek przestrzennych", wydaje się, że takie sformułowanie jest konieczne, ponieważ „działka" powyżej 500 metrów kwadratowych nie jest działką w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku. Taka niby-działka jest ponadnormatywna. Aby jednak ją określić i poniekąd zalegalizować tym przepisem, bo do tego zmierza propozycja zawarta w poprawce nr 18, trzeba ją określić w ten sposób. To znaczy użyć sformułowań, które odnoszą się do działki, ale równocześnie nie użyć sformułowania „działka", ponieważ nie jest to działka w rozumieniu ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o rodzinnych ogrodach działkowych.

Wydaje się, że samo określenie, że jest to część rodzinnego ogrodu działkowego przeznaczona do korzystania w sposób określony w art. 13 ust. 4, jest wystarczające do zdefiniowania tej powierzchni. Legislacyjnie nie mamy zastrzeżeń do poprawki nr 18, natomiast samo jej przyjęcie jest decyzją merytoryczną komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Przystępujemy do rozstrzygnięcia. Pan poseł Bartosz Kownacki? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Mam uwagi do autora poprawki, pana posła Żaczka. Czy mógłby powiedzieć, kto, konkretnie jaka organizacja, złożyła do niego wniosek, żeby został wprowadzony do ustawy przepis w takim brzmieniu, jak w poprawce nr 18? Ewentualnie podał z imienia i nazwisko osobę, która mu zaproponowała taki przepis. Czy jest na sali obecna osoba, która mogłaby jakoś uzasadnić proponowany przepis? Może jest jakieś pismo w tej sprawie?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle, bardzo pana proszę. Przecież jest pan prawnikiem. Pan poseł Żaczek zgłosił poprawkę w imieniu Klubu Parlamentarnego Solidarnej Polski. Dlatego uważam, że pytanie jest bezzasadne…

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Proszę mi pozwolić dokończyć…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

…i nie przerywać. Dlaczego zadaję takie pytanie? Ponieważ nie wiem, być może jestem błędnie przekonany i chciałbym to wyjaśnić. Wśród parlamentarzystów czy osób im bliskich są osoby mające działki o powierzchni ponad 500 metrów kwadratowych. Być może są obecne na sali…

Panie przewodniczący, proszę mi nie odbierać głosu; chciałbym dokończyć. Chciałbym uniknąć sytuacji, w której, na przykład, ktoś zabierałby głos w sprawach, które dotyczą bezpośrednio jego lub jego bliskich.

Rozumiem, że tak głęboko pan ingeruje w działalność Sejmu, że nawet tam gdzieś po cichu jakimś przyciskiem… Dobrze.

Mam również pytanie do przedstawicieli Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej – czy znają przypadki osób publicznych, które mają takie ponadnormatywne działki? Byłaby to naprawdę sytuacja skandaliczna. Czekam na odpowiedź pana posła Żaczka i przedstawicieli Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Czy pan poseł Żaczek chce udzielić odpowiedzi? Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Żaczek (SP):

Chętnie odpowiem. Moja odpowiedź jest bardzo prosta. Pan poseł również dostał pisma, w których zgłaszany był problem, o którym mowa. Również pismo przedstawicieli Polskiego Związku Działkowców, który tak bardzo pan poseł popiera. To jest odpowiedź na pytanie pana posła. To nie jest jeden przypadek, w wielu ogrodach jest bardzo dużo takich działek, które mają ponad 500 metrów kwadratowych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Przystępujemy do rozstrzygnięcia.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Pytałem również przedstawicieli Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej. Proszę umożliwić…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle, pan poseł Żaczek udzielił panu odpowiedzi. Przystąpiliśmy już do rozstrzygnięcia.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Odpowiedź była niepełna. Prosiłbym, aby pan poseł powiedział… Bo to zaczyna wyglądać bardzo podejrzanie i dziwnie. Proszę umożliwić naszym gościom udzielenie odpowiedzi na moje pytanie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle, czy pan naprawdę nie rozumie, że pan poseł w imieniu wnioskodawców udzielił odpowiedzi na tyle, na ile uznał za stosowne. Proszę nie przymuszać pana posła.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Aby podjąć odpowiednią decyzję chciałbym usłyszeć, co sami autorzy poprawki mają do powiedzenia. Czy pan przewodniczący się czegoś obawia?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Niczego się nie obawiam, panie pośle. Pan przewodniczący Piotr Zgorzelski, proszę.

Poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Panie przewodniczący, proponuję przystąpić do głosowania.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Przystępujemy do rozstrzygnięcia. Kto z państwa posłów jest za pozytywną rekomendacją poprawki nr 18? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

2 głosy za, 38 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 18 nie uzyskała pozytywnej rekomendacji komisji.

Poprawkę nr 19 już rozpatrzyliśmy. Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 20. Pan poseł Zbyszek Zaborowski, proszę.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Dziękuję, panie przewodniczący. Z bólem serca chciałem wycofać poprawkę nr 20, bo ona podobno narusza jakiś kompromis historyczny, chociaż, w moim przekonaniu, jest porządkująca i precyzuje odpowiednie zapisy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle, rozumiem, że wycofuje pan poprawkę nr 20.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Wycofuję, ale pewno do niej wrócimy w Senacie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dobrze, bardzo dziękuję. Przechodzimy zatem do rozpatrzenia poprawek od nr 23 do 26. Bardzo proszę. Kto zabierze głos w imieniu wnioskodawców? Biuro Legislacyjne? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, poprawkę nr 21 zgłosił także Klub Parlamentarny Solidarna Polska.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Przepraszam, zgadza się.

Legislator Łukasz Nykiel:

Poprawka nr 21, według naszej rekomendacji, powinna być głosowana łącznie z poprawkami, o których powiedział pan przewodniczący, czyli z poprawkami od nr 23 do 26. Powinno się je głosować łącznie z poprawką nr 21.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Zatem rozpatrujemy wszystkie pięć poprawek, czyli poprawkę nr 21 oraz poprawki od nr 23 do 26. Bardzo proszę o głos w imieniu wnioskodawców. Czy pan poseł Żaczek? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jarosław Żaczek (SP):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Ustawa nic nie mówi i nie odnosi się do wielu ogrodów działkowych, które z różnych powodów wydzieliły się z Polskiego Związku Działkowców. Ustawa nie określa, co będzie z tymi ogrodami w przyszłości. Poprawką nr 21 chcemy wyrównać szanse wszystkich działkowców po wejściu w życie nowej ustawy. W proponowanym przepisie dajmy możliwość, w terminie określonym w ustawie, podjęcia uchwały o powierzeniu prowadzenia ogrodu działkowego przez istniejące już stowarzyszenie. Poprawka dotyczy art. 71 ust. 1.

Konsekwencją jej przyjęcia będą również zmiany w art. 72, 73, 74 i 75. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Poproszę o stanowisko rządu do poprawek.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Piotr Styczeń:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. W związku z wycofaniem poprawki nr 20 przez Klub Parlamentarny SLD wydaje się, że zachowanie art. 70 ust. 1 w dotychczasowym brzmieniu otwiera pole działania działkowcom w konkretnym rodzinnym ogrodzie działkowym. Umożliwi kontynuowanie sytuacji, w której powierzenie prowadzenia ogrodu będzie możliwe także przez stowarzyszenie powołane wcześniej. Nie są do końca rozstrzygnięte wątpliwości, które wczoraj wyrażałem i o których dyskutowałem jeszcze dzisiaj przed posiedzeniem komisji.

W sumie może się okazać, że brak poprawki, czyli nieprzyjęcie poprawki nr 20, o której w tej chwili dyskutujemy, w związku z jej wycofaniem przez Klub Parlamentarny SLD, spowoduje zachowanie pewnej równowagi, o którą musimy dbać, jeżeli chodzi o kształt ustawy jako całości.

Jak zapowiedział pan poseł z Klubu Parlamentarnego SLD, do tej dyskusji na pewno jeszcze wrócimy w Senacie. Ale dzisiaj chcielibyśmy zachować pewną spójność. Co prawda rodzi ona znaki zapytania, ale jednak jest większą wartością dla całości ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czyli? Jaka jest rekomendacja poprawki nr 20? Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MTBiGM Piotr Styczeń:

Stanowisko rządu jest takie, żeby zachować stan przepisu, czyli dotychczasowe brzmienie ust. 1 w art. 70.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czyli jest to stanowisko negatywne wobec poprawki. Proszę przedstawicieli Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej.

Pełnomocnik KIU Bartłomiej Piech:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Czuję się w pewnym sensie zobligowany do odpowiedzi na wcześniejsze pytanie pana posła Kownackiego o poprawkę dotycząca artykułu 67.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo pana proszę. To co już rozstrzygnęliśmy, mamy za sobą. Proszę o wyrażenie stanowiska wobec poprawek, które rozpatrujemy.

Pełnomocnik KIU Bartłomiej Piech:

Na razie nie jest żadną tajemnicą, że pan poseł posiada działkę ponad 500 metrów. Publicznie przyznawał to na posiedzeniach komisji. Nie wiem, dlaczego poseł Solidarnej Polska o tym nie poinformował.

Jeżeli chodzi o poprawkę, o której aktualnie mówi pan przewodniczący, chciałem powiedzieć, że aczkolwiek nie zgadam się z interpretacją pana ministra, to również nie zgadzam się, żeby przedłożona poprawka, nad którą komisje w tej chwili obradują, przedłożona przez Klub Parlamentarny Solidarnej Polski, burzyła system, który został zaproponowany w obywatelskim projekcie ustawy. W związku z tym stanowisko Komitetu jest jak najbardziej negatywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Pełnomocnik KIU Bartłomiej Piech:

Efekt, o którym mówił pan poseł Żaczek, jest możliwy do osiągnięcia również w oparciu o przepisy, które w tej chwili znajdują się w projekcie ustawy. Wymaga to jednak kolejnego etapu proceduralnego w stosunku do tego, co pan poseł chce zrobić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Zgłaszał się pan poseł Kownacki; proszę.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Bardzo dziękuję panie mecenasie za udzielenie informacji. Dziwię się, że pan przewodniczący nie widzi niestosowności w tym, że badane są przepisy i okazuje się, że niektórzy parlamentarzyści, oczywiście nie jako członkowie komisji, ale jako uczestniczący bardzo aktywnie w pracach nad projektem, byli obecni na posiedzeniach. Przepisy dotyczą także ich spraw. Dziwię się, że pana przewodniczącego to nie bulwersuje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów chciał jeszcze wnieść uwagi do poprawek? Nie słyszę. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, nie mamy zastrzeżeń legislacyjnych do tych poprawek.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Przystępujemy do rozstrzygnięcia,. Kto z państwa posłów jest za pozytywną rekomendacją poprawek: nr 21 i od nr 23 o 26? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

2 głosy za, 37 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawki nr 21 oraz od 23 do 26 nie otrzymały pozytywnej rekomendacji komisji.

Poprawkę nr 22 już rozpatrzyliśmy. Przechodzimy do rozpatrzenia poprawek od nr 27 do 29. Przepraszam – poprawki te też już były rozpatrzone.

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy wszystkie poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Ustalamy termin dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych na przedstawienie opinii do 21 bm. do godziny 16:00.

Proponuję, aby posłem-sprawozdawcą była w dalszym ciągu pani poseł Krystyna Sibińska. Czy są inne propozycje? Bardzo proszę, pan poseł Kownacki.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Panie przewodniczący, po raz kolejny wyrażam sprzeciw. Brak obiektywizmu pani poseł Sibińskiej i jej problemy z logicznym zrozumieniem przebiegu dotychczasowych prac nad ustawą, nie kwalifikują jej do pełnienia takiej funkcji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle, poddaję pod głosowanie wniosek. Kto z państwa posłów jest za tym, aby posłem-sprawozdawcą była pani poseł Krystyna Sibińska? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

26 głosów za, 10 przeciw, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stwierdzam, że w imieniu obu komisji sprawozdanie w sali plenarnej złoży pani poseł Krystyna Sibińska.

Wysokie Komisje, wobec wyczerpania porządku zamykam posiedzenie.